

Associationsrätt (702G15)

Respondenter: 101 mot tidigare års 94

Antal svar: 34 mot tidigare års 46

Svarsfrekvens: 33,66% mot tidigare års 48,94%

Helhetsbetyg: 4,15 mot tidigare års 3,83

Närvarande:

Edith Westermarck, Mathilda Sand, Hanna Almlöf

Inledande kommentarer:

- Något färre som har svarat i år!
- Men fortfarande ett generellt bra betyg på frågorna!

Kursansvarig:

Kul med bättre resultat i år men tråkigt med färre respons.

Vad studenterna tyckt fungerat sämre på kursen:

- För mycket uppgifter att göra, man hinner knappt plugga till tentan
- En väldigt omfattande kurs, med många delmoment, känns som man inte riktigt hinner med alla moment.

Kursansvarig:

Tycker det är bra att det är mycket att göra, det gör att studenterna jobbar mer och effekten blir att man lär sig mer. Utifrån kursutvärderingen anser 68% att det är rätt arbetsbelastning och sen finns det vissa som tycker det är för lite och några andra tycker det är för mycket. Det finns inget stort behov att ta bort något.

- Jag anser att räknedelen är en bra och viktig del av kursen, däremot önskar jag att föreläsaren (endast under räknestugan) hade kunnat förklarat bättre och "varför" man skulle göra det ena eller de andra.

Kursansvarig:

Tror de blir bättre nästa gång. Svårt att kommentera. Just räknedelen är det som kan särskilja vårt program från andra juristprogram.

- Föreläsningen om tysk och amerikansk rätt vid den komparativa utblicken kändes onödig eftersom uppgiften inte hade med det att göra.

Kursansvarig:

Att vi hade den föreläsningen hade inte med examinations momentet att göra. Den är till för att förstå hur man ska jobba mot kunder i andra länder. Det är berikande för studenterna att träna på och dessutom bra att dra nytta av våra resurser/lärare som finns på programmet.

- Aktieavtalsgenomgången, när man lyssnade på alla case, blev det lätt att man zoomade ut på de casen som inte var ens egna. Hade önskat ett annat upplägg där, alternativt att man gör det till ett obligatoriskt moment. Tyckte synd om henne då många inte deltog eller gick hem mitt i.

Kursansvarig:

Syftet var att alla skulle läsa igenom alla avtal/scenarion så att studenterna var förberedda i alla case. Det är för tungt examinerande att behöva göra alla, både för studenterna och de som examinerar. Dessutom är det viktigt att ha kvar alumni-inslaget på programmet. Om det skulle vara ett obligatoriskt moment behövs det vara det som en rad i ladok och det måste erbjudas examination i efterhand på det. Det blir ett administrativt problem.

- Märklig fördelning av hp. Seminarierna som tagit upp mest tid har varit värda 1 hp medan den sista presentation vi fick 1,5 dygn för var värd 2 hp.
- Lite orimligt att alla seminarier bara ger 1 hp.

Kursansvarig:

Kursansvarig tog upp det i början av kursen och det finns dessutom ett skriftligt svar på lisam. Det vi tränar på seminariet får vi med oss på tentan. De 8 HP på tentan det är det som seminarierna ger för resultat.

Vad studenterna tyckt fungerat bra på kursen:

- Intressanta och givande föreläsningar
- Seminarierna var väldigt bra.
- Mycket pedagogisk och intressant att lyssna på, märks att det brinner för ämnet.

- Det har funnits ett stort engagemang under kursen
- Temaveckorna var väldigt lärorika
- Uppskattar upplägget att tentan var i mitten av kursen för att sedan fokusera på temaveckor.

Kursansvarig:

Temaveckan är det som splittrar gruppen. Gällande kortsvarstentan var det bättre respons i år. Slutligen är det en bra genomströmning av kursen.